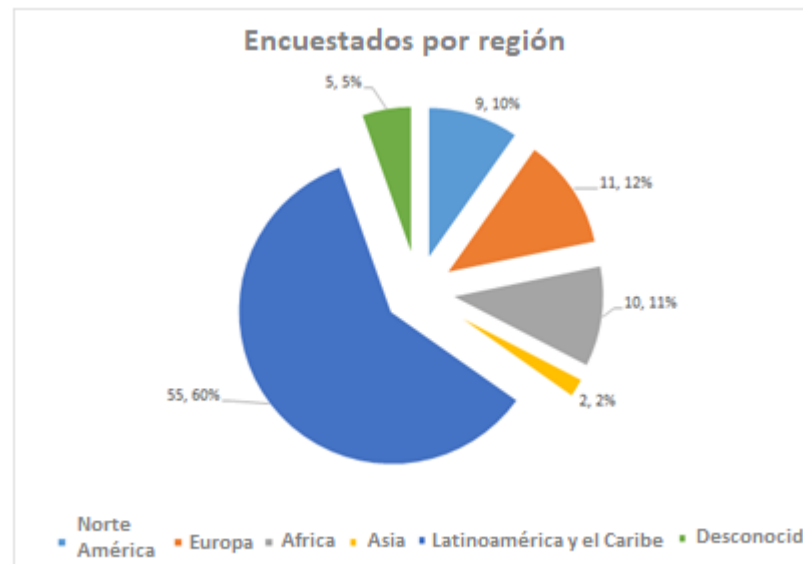
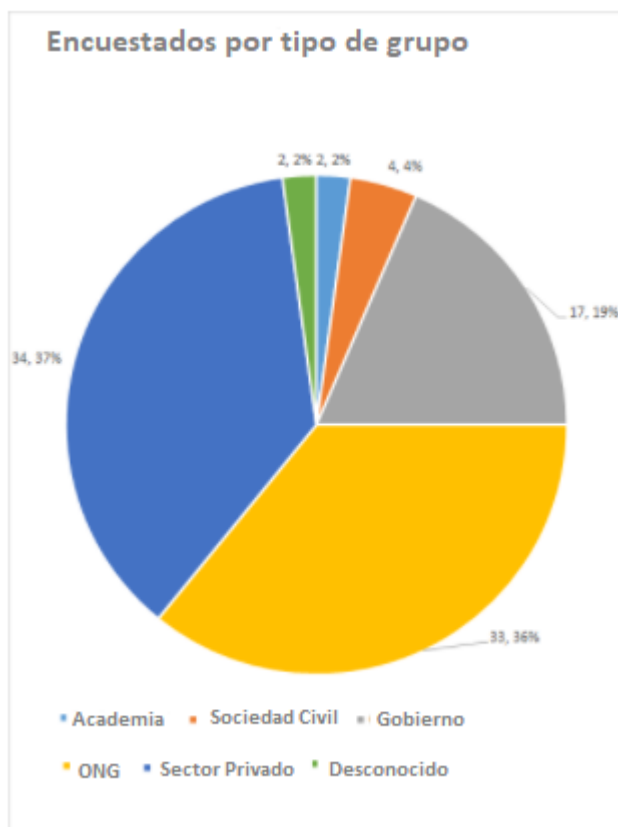


RESUMEN SOBRE LAS OBSERVACIONES RECIBIDAS

PRIMERA CONSULTA PÚBLICA

En 2019, el equipo de LandScale organizó una consulta pública desde el 7 de agosto al 15 de octubre para obtener los valiosos aportes de los actores, expertos en la materia y académicos sobre la versión 0.1 del marco y directrices de evaluación. Más de 90 contribuyentes de 15 países y 69 organizaciones, entre ellas empresas, ONG, gobiernos y el mundo académico, se pronunciaron. El equipo de LandScale quiere agradecer a todos los encuestados por el gran esfuerzo e información ofrecidos por medio de las respuestas entregadas. Esperamos que este documento demuestre la seriedad con la que tratamos esa retroalimentación. Esperamos poder compartir la versión 0.2 del marco y las directrices de evaluación el 27 de octubre de 2020.



Comentarios generales sobre LandScale

Sección	Asunto planteado por la persona que comenta	Respuesta de LandScale
Comentarios transversales	Se necesita mayor claridad sobre los parámetros óptimos y requeridos.	Los parámetros ahora se categorizan de manera clara como "requeridos", "recomendados" y "definidos por el evaluador". Se permiten parámetros alternativos bajo las circunstancias y criterios descritos para los parámetros requeridos.
	Es necesario agregar niveles de referencia históricos.	Se agregaron los puntos de referencia recomendados para los parámetros pertinentes, generalmente 3 años antes de la evaluación, pero los usuarios pueden elegir puntos anteriores.
	Especificar la dirección de cambio deseada.	Esto probablemente se hará para el lanzamiento de nuestra versión 1.0 en 2021.
	¿Se podrá comparar paisajes en LandScale?	Se concluyó que esto no es factible debido a la variabilidad de los indicadores dependientes del paisaje y las variaciones en los datos. Esto no quiere decir que los usuarios no puedan descargar informes y hacer ellos mismos dichas comparaciones, pero LandScale no intentará automatizar dicha comparación en la plataforma en línea.
Marco de alto nivel	LandScale debería incentivar la mejora continua dentro de los paisajes.	Esto es inherente al diseño de LandScale: demostrar las mejoras en conjunto con la capacidad de hacer declaraciones de desempeño. El marco también está diseñado para la mejora continua de la calidad de las evaluaciones que se repiten.

	<p>Explicar cómo LandScale se alinea, complementa o se desvía de otros estándares, garantías o enfoques de mejores prácticas.</p>	<p>LandScale está definiendo algunas de estas comparaciones en las Preguntas Frecuentes, pero hay demasiadas como para hacer una comparación 1:1 con todas.</p>
<p>Actores del paisaje y enfoques de paisaje</p>	<p>¿Quién debería participar en la selección de indicadores y parámetros?</p>	<p>LandScale es flexible, pero promueve la participación de las partes interesadas a lo largo del proceso y la toma de decisiones, con un énfasis en la documentación de las decisiones.</p>
	<p>Se necesita una mayor guía sobre quién puede iniciar, gestionar y llevar a cabo la evaluación LandScale, incluir las competencias técnicas (p. ej., el evaluador debe considerar opciones alternativas si no es posible la recopilación de datos primarios) que el o los evaluadores necesitarán, y cuándo/en qué medida Actores del paisaje a los actores del paisaje deben participar en el proceso.</p>	<p>LandScale no proporciona requisitos sobre quién puede iniciar una evaluación. La composición del equipo es abordada en la sección 1.1 de las directrices de evaluación donde se entrega una guía más detallada sobre el tema y las capacidades necesarias para llevar a cabo una evaluación.</p>
	<p>La determinación de la aplicabilidad de los indicadores dependientes del paisaje y/u opcionales y la selección de parámetros se verán afectadas por quién participe en el proceso, y corre el riesgo de ser influenciada por las dinámicas de poder en el paisaje.</p>	<p>Se creó una nueva guía sobre la selección de indicadores dependientes del paisaje y criterios específicos que el evaluador debe considerar antes de determinar si el indicador es pertinente para el paisaje. Los criterios son objetivos y requieren que se documente la información utilizada para tomar la decisión. Si el evaluador sigue las directrices, no debiera haber riesgo de tomar decisiones subjetivas a la hora de seleccionar los indicadores y parámetros.</p>

Actores del paisaje y enfoques de paisaje (continuación)	<p>LandScale debería vincular y proporcionar una guía sobre los elementos clave para una iniciativa/asociación de paisaje sostenible. LandScale debería incluir un módulo para evaluar la iniciativa/asociación paisajística, lo que incluye la contribución de varios actores a la iniciativa/asociación.</p>	<p>Se desarrolló un nuevo módulo opcional sobre asociaciones de paisaje sostenible, diseñado para proporcionar información estructurada sobre los siguientes aspectos de una iniciativa/asociación, si es que existe, como contexto para interpretar los resultados de la evaluación de LandScale: (a) la estructura y gobernanza de la asociación, (b) la participación de los actores, (c) objetivos de sostenibilidad, (d) los planes de acción y (e) monitoreo y evaluación. Sin embargo, el módulo no está diseñado como una guía integral para asistir en el establecimiento de una asociación de paisaje sostenible o para evaluar cuán buena o eficaz es.</p>
	<p>LandScale debería indicar de manera más clara el rol de una iniciativa/asociación de paisaje sostenible con relación al acceso y disponibilidad de los datos.</p>	<p>Las directrices de evaluación ahora cuentan con recuadros de guía que recomiendan las aportaciones específicas por parte de los actores del paisaje relevantes para cada uno de los pasos de la evaluación. Esta guía cubre la participación de los actores del paisaje relacionada con la validación de las decisiones de evaluación, así como también relacionadas con la colaboración para acceder y recopilar datos.</p>
	<p>LandScale debería incluir un proceso para establecer objetivos de desempeño.</p>	<p>Se creó una nueva guía opcional para alinear los objetivos y metas existentes con la evaluación LandScale. La guía se presenta brevemente en las directrices de evaluación en el paso 1, y hay un anexo con el conjunto completo de recomendaciones y orientaciones disponible para los proyectos piloto de LandScale.</p>
	<p>LandScale debería permitir la elaboración y prueba de teorías locales de cambio para la sostenibilidad del paisaje.</p>	<p>Como parte del módulo opcional de asociaciones de paisaje sostenible, un elemento que se evalúa en forma de pregunta es si la iniciativa/asociación ha elaborado una teoría de cambio y cómo esta informa las acciones en el paisaje. No obstante, este módulo es opcional para la iniciativa/asociación que hace la evaluación.</p>

Cambio climático y energía	<p>Se debería considerar una presencia más destacada y explícita de las medidas relacionadas con el cambio climático, lo que incluye los riesgos, la mitigación, la adaptación y la resiliencia, en el marco de evaluación.</p>	<p>LandScale aborda varios elementos del cambio climático, la adaptación y la resiliencia dentro del marco de evaluación. Por ejemplo, la versión 0.1 ya disponía de indicadores sobre la conversión y degradación de ecosistemas naturales, fuentes y sumideros de GEI del sector de AFOLU, entre otros. La versión 0.2 del marco ahora cuenta con un nuevo indicador en el pilar de bienestar humano sobre vulnerabilidad que evalúa la incidencia de impactos vinculados con desastres naturales o eventos causados por el ser humano. Además, el análisis de la situación del paisaje (ASP), necesario para todas las evaluaciones como parte del proceso de recopilación de datos clave sobre el paisaje que no está cubierto por el marco, ahora tiene una sección exclusivamente sobre cambio climático. Esta nueva sección requiere que el evaluador recopile datos sobre asuntos relacionados con el cambio climático, lo que incluye los riesgos, la mitigación, la adaptación y la resiliencia.</p>
	<p>Considere presentar las emisiones de GEI de manera más destacada en el marco de evaluación, como agregar reducciones de emisiones como indicador y extenderse para incluir otros sectores más allá de la agricultura, la silvicultura y otros usos de la tierra (AFOLU).</p>	<p>Como resultado de otras aportaciones recibidas, este indicador permanece sin cambios, pero sí incluye las emisiones de cualquier cambio en el uso de la tierra. Los evaluadores son libres de incluir una contabilidad completa de las emisiones GEI de un paisaje, si así lo desean.</p>
	<p>LandScale debería considerar la inclusión del consumo y la generación de energía sostenible en el marco de evaluación.</p>	<p>Como parte del pilar de bienestar humano, el indicador de "infraestructura básica" incluye parámetros sobre el acceso a la electricidad (lo que incluye la energía solar externa a la red) y el uso de combustible sólido para cocinar o calentar, dos asuntos relacionados con el consumo sostenible de energía. Sin embargo, LandScale aún no incluye indicadores o parámetros que evalúen el consumo y generación de energía desglosados por fuente como parte de la evaluación. Todavía estamos considerando su inclusión para la versión 1.0.</p>

Pasos del diseño de evaluación	LandScale necesita una guía paso a paso sobre cómo realizar una evaluación	Para la versión 0.2, se ha preparado un amplio conjunto de documentos de guía.
Diseño de evaluación: paso 2	El establecimiento de límites de LandScale por parte de un actor o un subconjunto de actores podría crear límites que hagan que el paisaje se enfoque de manera más cerrada y se pierda interés.	Se ha agregado un recuadro adicional en el paso 2 que proporciona una guía sobre cómo obtener aportaciones de los actores del paisaje sobre la selección de límites.
	No se mencionan las implicancias de los límites en la recopilación de datos de la evaluación. En la práctica, es posible que se tengan que establecer límites en torno a la posibilidad de recopilar datos.	Se ha agregado lenguaje adicional a la guía en el paso 2 para destacar la importancia de la selección de límites con respecto a la disponibilidad de datos. La disponibilidad de datos puede ser incluida como parte de la justificación de la selección de un límite de paisaje específico.
	Se sugiere fortalecer el análisis de adyacencia para garantizar la selección de un área que mida las cosas correctas cuando se aplican los indicadores, y no dejar de lado los impactos/áreas clave o "aprovecharse" de la evaluación	Hay detalles adicionales sobre qué información incluir como parte del análisis de adyacencia en el documento de guía. Este proporciona la base para que un evaluador justifique la selección de su paisaje definido por el usuario, y permitirá a los revisores examinar si el área seleccionada incluye áreas interconectadas o afectadas.
	Existe preocupación por la creación de paisajes demasiado grandes, y, por lo tanto, imposibles de gestionar.	Los límites del paisaje usados por la evaluación de LandScale tienen como objetivo reflejar el área en la que a un usuario le gustaría medir el desempeño de sostenibilidad a escala de paisaje. Se incluyen algunas recomendaciones sobre el tamaño en esta guía, pero la escala en la cual la gestión es factible o deseada se deja a libre elección de los gestores y actores del paisaje.
	Cómo abordar los límites que	El usuario tendrá que justificar la selección de un límite

Diseño de evaluación: paso 2 (continuación)	cambian con el tiempo	específico, que debe incluir el razonamiento de por qué es el mejor límite para la evaluación. Si se trata de un límite definido por el usuario, se requiere de un análisis de adyacencia. Uno de los objetivos del análisis de adyacencia es evitar que se cambie el límite en las evaluaciones LandScale actualizadas, lo que tiene implicancias en las consultas adicionales con los actores, las búsquedas y las recopilaciones de datos, y desafíos al comparar resultados de las evaluaciones a través de marcos de tiempo con límites diferentes. Las versiones futuras de LandScale incluirán una guía sobre la actualización de los resultados en caso de cambios en los límites. No obstante, dichos cambios representan un trabajo adicional, como se ha mencionado anteriormente.
	La diferencia entre el análisis de adyacencia y el análisis de situación no es muy clara (se debe aclarar).	El análisis de situación del paisaje ha sido agregado como parte de un nuevo paso de "preparación", con un anexo adicional que describe lo que debe ser parte del análisis de situación. Se proporciona una guía adicional para aclarar qué se debe incluir en el análisis de adyacencia en la sección sobre el paso 2.
Diseño de evaluación: paso 3	Existe preocupación con respecto a que los indicadores dependientes del paisaje podrían excluirse incluso si son importantes, de acuerdo con la preferencia de los actores.	La guía ha sido actualizada para aclarar que los indicadores dependientes del paisaje son obligatorios y solo pueden excluirse si se presenta evidencia que demuestre que no se trata de un asunto actual o probable en el paisaje. Se ha incluido en el paso 3 información adicional sobre los tipos de justificaciones aceptables.
	No está claro por qué algo se categoriza como básico, dependiente del paisaje u opcional	Se ha agregado una tabla a la guía para justificar la categorización de los indicadores como básicos, dependientes del paisaje u opcionales.
	No está claro cómo LandScale aborda los procesos	Se creó una nueva guía sobre los indicadores dependientes del paisaje y los criterios específicos de indicadores de

Diseño de evaluación: paso 3 (continuación)	políticos/conflictivos al seleccionar los indicadores dependientes del paisaje y opcionales.	referencia que el evaluador debe considerar antes de determinar si el indicador es relevante para el paisaje. Los criterios son objetivos y, si el evaluador sigue las directrices, no debería correr ningún riesgo de tomar decisiones subjetivas al seleccionar los indicadores y parámetros.
	En la guía solo se explica cómo seleccionar indicadores dependientes del paisaje, pero nada sobre el desglose de los indicadores básicos (tipo de ecosistema, productos básicos clave).	Se ha agregado información adicional a la guía del paso 4 en relación con la selección de parámetros, con más información sobre cómo y cuándo desglosar los parámetros.
	El enfoque actual de la selección de indicadores se centra solamente en indicadores dependientes del paisaje, pero no tanto en la selección de indicadores opcionales.	Los indicadores opcionales son "temas que reflejan los objetivos específicos de los usuarios de LandScale o que agregan información para asuntos de gran importancia para los actores." Si bien se ha agregado una guía para explicar por qué los indicadores opcionales pueden ser informativos, es decisión del usuario determinar cuáles son los más relevantes en función de las perspectivas de los actores. La guía incluye un recuadro adicional con sugerencias para que los actores puedan asistir en la selección de los indicadores, lo que incluye los indicadores opcionales.
	En un mundo ideal, se basaría en cuáles los problemas, pero en función de los datos disponibles: ¿cómo conciliar rigor y funcionalidad en la selección de un indicador?	Se han agregado consideraciones para los desafíos de disponibilidad de datos a distintas secciones de la guía, y se proporcionan instrucciones sobre cómo el evaluador puede abordar los desafíos de baja disponibilidad de datos. También hay una nueva sección sobre la "verificación de la integridad", que proporciona una guía sobre qué parte de la evaluación puede quedar incompleta debido a la falta de datos disponibles. Un documento de los recursos pilares (actualmente disponible para los proyectos piloto) servirá como referencia dinámica para datos, herramientas y métodos globales, para reducir la carga sobre la búsqueda de

		datos y para la elaboración de métodos de procesamiento.
	Ciertos indicadores (derechos de la tenencia de la tierra y laborales) son considerados peligrosos de medir en determinadas condiciones del país.	Las directrices para los parámetros permiten seleccionar parámetros alternativos, lo que podría ayudar en la identificación de parámetros relevantes que son menos peligrosos de recopilar. En ese caso, un parámetro indirecto podría ser el más apropiado por razones de seguridad. Sin embargo, la guía no especifica que, si no es posible recopilar datos en un indicador o parámetro específico, hay un espacio para especificar la justificación de la exclusión en la plantilla de informe. También hay un margen para que una parte de la evaluación quede incompleta, con el objetivo de mejorar con el tiempo.
Disponibilidad de datos	Algunos conjuntos de datos se actualizan con poca frecuencia (por ejemplo, cada 10 años), lo que dificulta la captura de tendencias a corto plazo en el paisaje y la realización de la evaluación con la frecuencia recomendada.	LandScale reconoce esta cuestión y las directrices permiten actualizaciones diferenciales de parámetros basados en la disponibilidad de datos.

Comentarios sobre el marco evaluativo

Pilar de ecosistema	
Asuntos clave destacados	Respuesta de LandScale
Una cantidad de recomendaciones para proporcionar definiciones claras de términos tales como "ecosistema natural"	Todos los términos se han definido y referenciado cuando corresponde.
Debería incluirse la protección del ecosistema	Se agregó un indicador básico para la protección del ecosistema natural.
Se debería incluir la conectividad del ecosistema	Se agregó un indicador opcional para la conectividad
Una gran cantidad de comentarios en relación con la restauración: definiciones y cómo se expresa en indicadores y parámetros de LandScale	Si bien no ampliamos los indicadores y parámetros, hemos clarificado las definiciones y creamos una nueva tipología de restauración que amplía en gran medida el marco (RPF).
Se recomienda hacer a la degradación un indicador básico y parámetros ampliados para la conversión y degradación.	La degradación se ha vuelto un indicador básico. Los parámetros de degradación se simplificaron para permitir flexibilidad en cómo se pueden medir, mientras que se han identificado numerosos conjuntos de datos y modelos globales para facilitar esto. No se realizaron cambios en el indicador de "conversión".
La biodiversidad debería ser más amplia que solo incluir las especies amenazadas y las áreas protegidas	Se añadió un énfasis en áreas de gran importancia para la biodiversidad y parámetros recomendados (pero no obligatorios) para otras especies de interés.
La biodiversidad debería tener la misma cantidad de indicadores que los ecosistemas.	Se añadieron nuevos indicadores para la recuperación y protección de la biodiversidad.
En las áreas importantes para la biodiversidad se deberían incluir más que solo las áreas	LandScale incluye otras áreas importantes para la biodiversidad que se identifican a nivel nacional o local.

protegidas y las ACB.	
Se deberían considerar las distintas sugerencias sobre los enfoques y los datos de los servicios hídricos y de los servicios ecosistémicos más amplios.	En general, creemos que el marco ya responde a las sugerencias, pero hicimos algunos ajustes que se incorporan a nivel de parámetro.
Tomar en consideración la entrada-salida de agua de las cuencas al momento de evaluar la recarga de agua. (M2).	Esta sugerencia ha sido incorporada en la guía.
Incluir la cubierta forestal en áreas de importancia hidrológica como una infraestructura verde	En efecto, se debe considerar la cubierta forestal en áreas de importancia hidrológica como infraestructura verde. No obstante, el alcance de la infraestructura verde ya no es un indicador de desempeño de acuerdo con la versión 0.2, porque creemos que es un concepto abstracto que contiene muchas otras características (p. ej., recreación, parques construidos) que no indican la salud de la cuenca.
Las áreas costeras y de aguas superficiales con vegetación nativa intacta también mejoran la calidad del agua	En efecto, conservar los ecosistemas costeros mejora la calidad del agua; no obstante, con el fin de reflejar la mejora en la calidad del agua de una forma más tangible se prefieren otros indicadores de calidad que son extensamente utilizados y monitoreados por las organizaciones de gestión hídrica alrededor del mundo (p. ej. carga de sedimentos/volumen-turbiedad, tasa de concentración de nutrientes).
Se debe prestar mayor atención al impacto en la infraestructura verde/ecosistemas que tienen servicios hidrológicos, y no solo el alcance de estos.	Es probable que parámetros adicionales enfocados en la integridad/salud de los ecosistemas no serían "fáciles de comprender", y no son precisos en relación con el desempeño en términos de cantidad de agua. Los indicadores y parámetros entregados apuntan específicamente a la cantidad y la calidad del agua.
La disponibilidad de algunas especies indicadoras de animales y plantas podría servir para medir la calidad del agua.	La versión 0.2 incluye la macrodiversidad invertebrada como un indicador de la calidad biológica del agua. La diversidad vegetal no fue incluida debido a la falta de estándares y sistemas comunes para monitorearla, pero los evaluadores son libres de añadirla como un parámetro opcional y definido por ellos.

Puede ser complejo encontrar indicadores de la cantidad de agua en muchos paisajes.	Los parámetros propuestos generalmente forman parte de un sistema básico de monitoreo de la cantidad de agua administrado por las agencias de gobierno/distribuidores de agua.
Las plantas de tratamiento de aguas pueden entregar datos sobre la calidad del agua, así como los institutos de investigación hídrica.	Si las plantas de tratamiento de aguas recopilan datos sobre la calidad del agua corriente arriba de ríos donde se descargan aguas servidas, estos datos también deberían ser considerados.
Considerar añadir contenido de patógenos en el agua de alta relevancia en áreas urbanas.	Dado que LandScale ha sido diseñado para impulsar mejoras en los paisajes rurales (p8), no busca mejorar los sistemas de alcantarillado urbano.
Se deberían considerar las concentraciones de metales, mercurio y toxinas.	Esto ya se considera como un parámetro de LandScale.
Se debería considerar la precipitación por temperatura y la evapotranspiración.	Estos tres parámetros ya deberían ser evaluados como parte de la recarga de agua del paisaje, que se debe considerar para el parámetro del indicador de la cantidad de agua.
La calidad del agua es difícil de medir, especialmente para los sistemas de pequeños agricultores	Las directrices sobre datos clarifican que se deben realizar pruebas adicionales de la calidad del agua solo cuando no haya datos para los principales cuerpos de agua. LandScale no está diseñado para examinar cada uno de los impactos de los pequeños agricultores en el agua, aunque sí examina el impacto acumulado a nivel de paisaje.
Se debería incluir la regulación del agua como un criterio/parámetro.	LandScale ofrece un parámetro para los retiros de agua, pero no formula supuestos sobre si la regulación es importante en un paisaje en particular.
Se podría considerar el Índice de salud del agua dulce como una evaluación fácil de usar y disponible que es más integral que solo la cantidad y la calidad del agua.	El <u>Índice de salud del agua dulce</u> en realidad considera otras dimensiones de sostenibilidad, tales como la biodiversidad, la gobernanza y la condición de la cuenca (cubierta forestal, canalización) que se traslapan con los indicadores de LandScale. Adicionalmente, debido a que se trata de un índice, no expresa el movimiento en términos absolutos, sino que relativos, lo que vuelve a la comunicación menos efectiva, es decir, uno puede comprender más fácilmente los

	beneficios que resultan de la mejora de los flujos de agua o la reducción de la concentración de nitrato que la mejora de una clasificación de 0 a 1 de un índice.
Se podría considerar otros aspectos de los servicios de ecosistemas además del agua.	LandScale ofrece un indicador opcional que los evaluadores pueden configurar para cubrir cualquier otro tipo de servicio ecosistémico importante en el paisaje.
Pilar de bienestar humano	
Asuntos clave destacados	Respuesta de LandScale
En general, existen importantes limitaciones de datos en relación con el alcance, la escala, la frecuencia y la aplicabilidad del parámetro de desempeño del pilar de bienestar humano.	La versión 0.2 de las directrices de evaluación ahora incluye una guía detallada sobre los criterios de calidad de los datos que los evaluadores deberían considerar a la hora de evaluar los datos actuales. Aunque el ideal es lograr una completa exhaustividad, en la práctica puede que no sea posible, debido a las lagunas en los datos disponibles u otras limitaciones, especialmente en la primera evaluación de cualquier paisaje específico. Por esta razón, las evaluaciones de LandScale todavía son capaces de lograr el estado de "evaluación completada", y los usuarios aún pueden optar a hacer declaraciones públicas relacionadas con los resultados de las evaluaciones verificadas si la evaluación cumple con los requisitos de exhaustividad en las directrices de evaluación de la versión 0.2.
Los indicadores indirectos como alternativa a los parámetros óptimos no entregan información adecuada, considerando el tiempo y el esfuerzo que se necesita para recopilar los datos. Se deberían considerar opciones alternativas si no existen datos disponibles y no es posible la recopilación de datos primarios, como una evaluación de si se encuentra	Se crearon nuevos indicadores que incorporan las dimensiones más críticas de las evaluaciones multidimensionales de pobreza en el objetivo 2.1 para entregar una medida más exhaustiva del nivel de vida, y una nueva guía para el objetivo 2.2 para apoyar al evaluador en el diseño de parámetros de desempeño adecuados al contexto para la evaluación de los derechos humanos a nivel de paisaje. Esta nueva guía, más extensa, entrega al evaluador opciones alternativas en casos donde no se disponga de datos secundarios y no sea factible la

<p>implementado el entorno habilitante para que los indicadores mejoren.</p>	<p>recopilación de datos primarios. Este es en especial el caso de los indicadores de derechos humanos.</p>
<p>Se deberían incluir puntos de referencia para los indicadores del Objetivo 2.1 "Mejorar el nivel de vida, especialmente para grupos vulnerables y/o marginados".</p>	<p>LandScale no establece puntos de referencia dentro del marco de evaluación. Dado que los desafíos y las complejidades que los paisajes enfrentan son muy variados alrededor del mundo, y que los puntos de referencia se elaboran de acuerdo con el contexto local específico, LandScale insta a los evaluadores a establecer estos según las circunstancias del paisaje, con el fin de conseguir una interpretación más precisa de progreso. La versión 0.2 ahora incorpora el establecimiento opcional de objetivos contra los cuales se puedan evaluar los parámetros de desempeño.</p>
<p>Se tiene que fortalecer los parámetros de desempeño del Objetivo 2.1 "Mejorar el nivel de vida, especialmente para grupos vulnerables y/o marginados" en aras de una evaluación más integral del bienestar humano. Los parámetros deberían incluir el ingreso y/o salario mínimo vital, la tasa de empleo, la composición del ingreso familiar, y algunos parámetros más matizados para el indicador 2.1.3 "Acceso a servicios básicos".</p>	<p>Se crearon nuevos indicadores y parámetros de desempeño en sintonía con los enfoques mundiales para medir la pobreza multidimensional. Con estos cambios no solamente se expandieron los indicadores de la actual versión 0.1, sino que también se incorporaron nuevos indicadores al lado de parámetros estandarizados que evalúan un panorama más integral de las múltiples desventajas a las que los pobres se enfrentan en las dimensiones de salud, educación, saneamiento, higiene, infraestructura básica, nutrición y otras.</p>
<p>Se necesitan requerimientos específicos en el desglose de los resultados para todos los indicadores del pilar de bienestar humano con el objeto de evaluar las diferencias en los resultados entre varios grupos (por ejemplo, género, grupos indígenas y otras poblaciones vulnerables). En algunos casos, puede ser necesario una mayor evaluación de los derechos de estos grupos.</p>	<p>El desglose de datos es una limitación importante al momento de evaluar indicadores con datos secundarios, y, por lo tanto, no siempre es posible. Reconociendo este desafío, LandScale requiere el desglose de todos los resultados de los parámetros de pobreza por sexo cuando los datos lo permitan, y recomienda desglosarlos por edad, etnia, grupos indígenas, ocupación, actividad económica y otros criterios sociales o económicos, cuando sea posible.</p>
<p>Se dispone de pocos datos para los indicadores del Objetivo 2.2 "Respetar, proteger y cumplir</p>	<p>Debido a la novedad que supone la evaluación de los derechos humanos en una escala de paisaje, LandScale colabora estrechamente</p>

<p>con los derechos humanos", y la recopilación de datos primarios requiere considerable experticia.</p>	<p>con Proforest y el equipo de áreas de suministro verificadas de IDH. Juntos, hemos convencido a organizaciones de expertos e iniciativas de paisaje para que busquen sus sugerencias y comentarios en torno a los elementos clave de la evaluación de los derechos humanos a nivel de paisaje. El resultado de este trabajo es un enfoque que identifica y evalúa los asuntos de derechos humanos a una escala de paisaje. Basado en este trabajo, LandScale elaboró nuevas guías para realizar la evaluación de los derechos humanos a nivel de paisaje, a la vez que interactuó y consultó con los titulares de los derechos, los actores del paisaje y los expertos en derechos humanos. Este enfoque presupone que los datos serán limitados antes de comenzar con la evaluación. Esta nueva guía está disponible en las directrices de evaluación y en los anexos 3 y 4. En estos documentos, se hace referencia a varias metodologías y herramientas actuales para ayudar al evaluador a lo largo del proceso.</p>
<p>Se tiene que detallar más el indicador 2.2.4 "Otros derechos humanos", y no debería limitarse a actividades de producción.</p>	<p>Se proporcionó una mayor guía sobre cómo identificar otros asuntos de derechos humanos como parte del proceso de una evaluación, y se incorporaron ejemplos específicos de los asuntos que se pueden incluir en este indicador como parte de nuestros anexos 3 y 4 sobre derechos humanos.</p>
<p>Son pocos los indicadores del pilar de bienestar humano que son 'básicos'.</p>	<p>Se proporcionó mayor claridad sobre la aplicabilidad de los indicadores y se explicó más a fondo que un indicador básico y uno dependiente del paisaje son igualmente obligatorios, la única diferencia es que los indicadores dependientes del paisaje se deben evaluar para su aplicabilidad, y se deben incluir, a menos que se pueda demostrar y documentar su inaplicabilidad.</p>
<p>La toma de decisiones dentro de la iniciativa/asociación de paisaje sostenible, los comités de múltiples actores, u otros mecanismos de gobernanza deberían reflejar el balance de género y la inclusión de grupos vulnerables.</p>	<p>Se debe desglosar los resultados de desempeño por sexo cuando la unidad de medida son individuos, y se recomienda que el evaluador desglose los resultados de los parámetros por edad, etnia, grupos indígenas, ocupación, actividad económica y otros criterios sociales o económicos, cuando los datos disponibles lo permitan.</p>

<p>La guía y los documentos de LandScale deberían tener un lenguaje más sensible al género.</p>	<p>Se incorporó una mención más explícita de las mujeres, especialmente en la guía relacionada con la pobreza y los derechos humanos. Se incorporó una nueva guía recomendada para el indicador "tenencia de la tierra" para un parámetro(s) determinado por el evaluador para la dimensión de género de los derechos de tenencia de la tierra. LandScale seguirá considerando otros indicadores que puedan dar mayor énfasis a las disparidades de género en la versión 1.0, además de los requerimientos actuales sobre el desglose de datos por sexo para los indicadores de pobreza y derechos humanos.</p>
<p>Pilar de gobernanza</p>	
<p>Asuntos clave destacados</p>	<p>Respuesta de LandScale</p>
<p>Los requerimientos en torno al Consentimiento Libre, Previo e Informado (CLPI) y los pueblos indígenas no se explicitan en el marco.</p>	<p>La unidad de medida de LandScale son paisajes, mientras que el CLPI, por lo general, ocurre a menor escala, aun cuando se relaciona con proyectos de desarrollo a gran escala. Por lo tanto, LandScale no incorpora procesos/resultados de CLIP de forma explícita dentro del marco, pero puede evaluar otros asuntos relacionados a este como parte de los indicadores 2.2.4 Otros derechos humanos y 3.1.2 Conflictos de tierras.</p>
<p>Se debería definir de forma más explícita el término "Recursos" a lo largo del pilar de gobernanza.</p>	<p>Se dividió el indicador de la versión 0.1 "Seguridad en la tenencia de tierras y recursos" en dos nuevos indicadores: 3.1.1 Tenencia de la tierra (básico) y 3.1.3 Tenencia de los recursos (opcional), con el fin de abordar ambos tópicos con mayor profundidad. Para el indicador 3.1.3, se recomienda el uso de parámetro(s) definido por el evaluador sobre</p>

	<p>los derechos de acceso y uso de recursos naturales clave en el paisaje. Antes de evaluar este indicador, el evaluador debería definir cuáles recursos serán evaluados (por ej. agua, árboles, carbón, etc.).</p>
<p>Los indicadores en el pilar de gobernanza se relacionan con las medidas que el gobierno debe tomar, que en algunos casos son demasiado complejas para ser llevadas a cabo dentro del marco de LandScale.</p>	<p>Solo un indicador (3.2.2 Coordinación de los organismos gubernamentales con respecto a la política, planificación y gestión del uso de la tierra) se refiere exclusivamente a las medidas de gobierno. Otros indicadores apuntan a responsabilidades colectivas que pueden pertenecer o ser compartidas por más de un grupo de actores.</p>
<p>Los parámetros no evalúan los impactos de los conflictos de tenencia de tierras, violaciones a los derechos sobre la tierra, y falta de acceso a tierra y recursos.</p>	<p>Los impactos de algunos de los indicadores gubernamentales, tales como los conflictos de tenencia de tierras, violaciones a los derechos de tierra, y la falta de acceso a tierras y recursos se pueden evaluar mediante un pilar de bienestar humano, especialmente los indicadores de pobreza y de derechos humanos.</p>
<p>Los parámetros sobre derechos formalizados para el indicador 3.1.1 "Seguridad en la tenencia de tierras y recursos" no son suficientes para evaluar la seguridad en la tenencia de tierras y recursos en diversos contextos locales, particularmente en lugares con tenencia consuetudinaria. Los parámetros deberían reflejar la realización de derechos, reconocimiento de tenencia consuetudinaria y los derechos de los pueblos indígenas.</p>	<p>Se reconoció que la seguridad en la tenencia de tierras y recursos es compleja de evaluar dentro del marco de LandScale, y se decidió definir más el alcance del indicador removiendo el concepto de "seguridad" y solo haciendo énfasis en la formalización de la tenencia de tierras. El componente de recursos fue reubicado en un indicador separado, el cual ahora es opcional y tiene más flexibilidad para evaluar el cumplimiento de los derechos, por ejemplo.</p>
<p>Los parámetros para el indicador 3.1.2 "Conflictos de tierras y recursos" supone que el mecanismo de presentación de reclamaciones está implementado o, de otro modo, que otra entidad está registrando la incidencia de conflictos y las amenazas están siendo autorreportadas. Los parámetros deberían expandirse a fin de reflejar la capacidad institucional para abordar conflictos de</p>	<p>Se redujo el alcance del indicador "Conflictos de tierras" y se cambió uno de los parámetros requeridos (3.1.2.2) a "Cantidad de personas (por ej., defensores de los derechos ambientales y humanos) sujetas a la violencia o que reciben amenazas de violencia como resultado de conflictos sobre la tierra y los recursos", que cubre la incidencia de todas las amenazas violentas, no solo de los asesinatos relacionados con amenazas de muertes. El parámetro de derechos humanos del objetivo 2.2 evalúa la capacidad institucional relacionada con los conflictos de derechos mediante el monitoreo de las condiciones</p>

<p>derechos (por ej. la existencia de un mecanismo de presentación de reclamaciones y/u ombudsman operativo), el número o porcentaje de personas involucradas en conflictos de tierras o recursos, y la incidencia de todas las amenazas violentas, no solo de asesinatos o amenazas de muertes. Además, se necesita mayor guía sobre las posibles fuentes de datos.</p>	<p>habilitantes como parte de los parámetros. Esto puede incluir, por ejemplo, la existencia de un mecanismo de presentación de reclamaciones y/u ombudsman operativo. LandScale reconoce que se cuestionarán los datos a la hora de evaluar la cantidad de conflictos o reclamaciones de recursos de la tierra sin respuesta y de personas sujetas a la violencia. Sin embargo, la existencia de un mecanismo de presentación de reclamaciones no es la única forma de registrar/reportar la incidencia de conflictos y amenazas, y por lo tanto LandScale insta al evaluador a buscar datos provenientes de otras fuentes de información, tales como registros oficiales/administrativos.</p>
<p>Algunos de los parámetros para el indicador 3.1.2 "Conflictos sobre las tierras y los recursos" se podrían combinar en un solo parámetro con categorías o escalas.</p>	<p>Se combinaron los cinco parámetros del indicador 3.1.2 en dos parámetros, a la vez que se mantuvo la misma lógica y alcance.</p>
<p>El objetivo 3.1 se debería alinear y referirse a otros estándares de buenas prácticas y guía actuales.</p>	<p>Se compila una lista de recursos, metodologías, herramientas y estándares que son relevantes para cada pilar. Estos recursos del pilar están disponibles para los proyectos piloto de LandScale.</p>
<p>Se necesitan parámetros adicionales para evaluar el 'acuerdo entre actores' en la adopción del plan de uso de la tierra, como se articula en la descripción del indicador 3.2.1 "Adopción y ejecución de planes de uso de la tierra", debido a que no mide adecuadamente la eficacia de la implementación y aplicación de los planes de uso de la tierra. Además, los parámetros no consideran la calidad de los planes ni la participación e inclusión de actores en su elaboración.</p>	<p>Se cambiaron los parámetros para el indicador 3.2.1 "Adopción y ejecución de planes de uso de la tierra" y LandScale ahora requiere que el evaluador use algunos de los indicadores de la Herramienta de Evaluación de Paisajes Sostenibles (SLRT) como metodología para evaluar el nuevo parámetro "3.2.1.1 Calidad y estado del uso de la tierra y/o planes de zonificación", el que determina si el plan/zonificación del uso de la tierra fue llevado a cabo por medio de un proceso participativo.</p>
<p>El parámetro para el indicador 3.2.2 "Coordinación de los organismos gubernamentales con respecto a las políticas, la planificación y la gestión del uso de la tierra" no</p>	<p>Reemplazar el parámetro para el indicador "3.2.2 Coordinación de los organismos gubernamentales con respecto a las políticas, la planificación y la gestión del uso de la tierra " con uno nuevo: "3.2.2.1 Calidad y estado de coordinación gubernamental respecto a las políticas,</p>

<p>es suficiente para medir la eficacia y la calidad de la coordinación intergubernamental. Considerando que algunos organismos son más importantes para la coordinación eficaz que otras, se necesita mayor guía sobre qué sectores del gobierno se deberían incluir.</p>	<p>planificación y gestión de la tierra en todos los sectores". LandScale ahora requiere el uso de algunos de los indicadores de la Herramienta de Clasificación de Paisajes Sostenibles (HCPS) para evaluar la coordinación de las políticas, la planificación y la gestión del uso de la tierra en distintos sectores, niveles y jurisdicciones.</p>
<p>Se debería revisar el parámetro para el indicador 3.2.3 "Participación e inclusión de los actores en las políticas, planificación y gestión de tierras" para obtener mejor la participación significativa. Además, los parámetros se necesitan para evaluar la inclusión de pueblos indígenas, mujeres y grupos marginados.</p>	<p>Se reemplazó el parámetro para el indicador "3.2.3 Participación e inclusión de los actores en las políticas, planificación y gestión de tierras" con uno nuevo: "3.2.3.1 Calidad y estado de la participación e inclusión de los actores en las políticas, planificación y gestión de tierras". LandScale ahora promueve el uso de algunos de los indicadores de la Herramienta de Clasificación de Paisajes Sostenibles (HCPS) para evaluar las consultas con los actores en relación a las políticas, planificación y gestión de uso de la tierra, lo que incluye a mujeres, pueblos indígenas y comunidades locales, así como otros grupos marginados.</p>
<p>Se requieren parámetros adicionales para evaluar la aplicación del indicador 3.2.4 "Ilegalidad y corrupción relacionadas con la tierra y los recursos".</p>	<p>Se mantuvieron los mismos parámetros de la versión 0.1 para este indicador, pero se entregó mayor guía sobre cómo recopilar datos sobre ilegalidad y corrupción.</p>
<p>Se necesita mayor especificación sobre cómo evaluar la corrupción y dónde encontrar datos sobre incidencias de ilegalidad en contextos donde no se dispone registro para el indicador 3.2.4 "Ilegalidad y corrupción relacionadas con la tierra y los recursos".</p>	<p>Se entregó mayor guía sobre los distintos métodos y fuentes de datos para evaluar la corrupción y la ilegalidad.</p>
<p>Una gran parte de la proporción de los indicadores para el pilar de gobernanza son 'básicos' en comparación con los indicadores de los otros pilares.</p>	<p>La guía ha sido actualizada para aclarar que tanto los indicadores básicos como los dependientes del paisaje son obligatorios, y solo pueden excluirse si se presenta evidencia que demuestre que no es una cuestión actual o probable en el paisaje.</p>

Pilar de producción	
Asuntos clave destacados	Respuesta de LandScale
Se deberían incluir los tipos de producción forestal (no cultivo) y extractivo, quizás en un enfoque modular con guía específica para cada tipo.	Se debe tener presente que las iniciativas de los evaluadores/paisaje pueden extender LandScale con cualquier otro indicador y parámetro que deseen. Hemos indicado claramente que a LandScale le interesa toda la producción completamente basada en recursos naturales, pero actualmente nos estamos enfocando en agricultura, agrosilvicultura y plantaciones. Dado que se incluyen tipos adicionales de producción/extracción, es probable que se implemente un enfoque modular.
LandScale afirma que se enfoca en los resultados. Los indicadores en este pilar incluyen la evaluación de prácticas (gestión sostenible de la tierra (GST) y gestión de desechos)	Evaluar los resultados relacionados con las prácticas de GST y de gestión de residuos es inherentemente difícil, especialmente a escala de paisaje, por lo que mantuvimos los indicadores y los parámetros similares a la versión 0.1 y agradecemos los comentarios en la versión 0.2
Se hicieron muchos comentarios sobre la necesidad de incluir componentes de producción relacionados con el mercado, así como de incluir cosas como precios, volúmenes, participación de mercado capturada por los pequeños agricultores, cultivos comerciales vs no comerciales, subsidios/incentivos, empleo.	LandScale consideró estos comentarios, pero ha decidido mantener el pilar enfocado en la productividad y la sostenibilidad en relación con los insumos e impactos de los insumos y prácticas. Algunos aspectos de los comentarios se pueden abordar a través del pilar del bienestar humano.